

+

## MADDE METNİ :

### MADDE 5 : VERGİNİN MÜKELLEFİ

*Madde 5 - Veraset ve İntikal Vergisinin mükellefi, veraset tarikiyle veya ivazsız bir tarzda mal iktisabeden şahıstır.*

## MADDE İLE İLGİLİ GENEL TEBLİĞLER :

Tebliğ No                      Bölüm

## MADDEYE İLİŞKİN YORUM VE AÇIKLAMALAR :

### 1. GENEL AÇIKLAMA

Vergi alacağı, vergi kanunlarının vergiyi bağladıkları olayın vukuu veya hukukî durumun tekemmülü ile doğmaktadır (VUK. m.19).

Vergi hukukunda genel olarak mükellef, vergi kanunlarına göre kendisine vergi borcu terettüp eden gerçek veya tüzelkişi olarak tanımlanmıştır (VUK. m.8).

Vergi hukuku açısından mükellefiyetin doğması için vergi borcunun doğmuş olması gerekir. Vergi borcunun doğması ise vergi kanunlarının aradığı şartlar altında vergiyi doğurucu olay ile gerçekleşir.

Kanunun 5 inci maddesinde, veraset ve intikal vergisi açısından mükellef, veraset yoluyla veya ivazsız olarak mal iktisap eden şahıs olarak tanımlanmıştır.

Ölüm ve buna bağlı verasetin mevcudiyeti, mirasçının mükellef sayılması için yeterli değildir. Mirasçının mükellefiyeti, 3 aylık süre içinde mirası reddetmemesi olayına bağlıdır.

+

+

Kanun koyucunun vergi borcu doğmadan vergiyi doğuran olayı baz alarak mükellefiyeti tanımlaması, vergi kanunları açısından tâbii bir belirlemedir. Mükellefiyete sebep olan olay mirasa veya hibeye konu mallara hukuken sahip olma anlamındadır. Mirasta sahiplik mirası reddetmeme hâlinde kendiliğinden gerçekleşir. Hibede ise, hibeye konu malın fiziken verilmesi yani zilyetliğin devri verginin doğuşu dolayısıyla mükellefiyet için yeterli olmayıp, hibeye konu malın mülkiyetinin hibe edilene geçmesi gerekir.

Veraset veya hibeye konu malın mülkiyetinin geçişi tek başına ve mülkiyet geçiş tarihi itibarıyla mükellefiyeti doğurmaz. Sadece veraset ve intikal vergisinde görülen bu özelliğe göre verginin doğması için mükellefin beyanı yahut İdarenin tespiti suretiyle olayın Maliye İdaresinin bilgisi içine girmiş olması gerekir. (Konu hakkında 20 nci maddeye bakınız.) Başka bir anlatımla veraset ve intikal vergisi diğer bütün vergilerden farklı olarak mükellefiyet, vergiye tâbi olayın tespitine bağlanmış ve vergileme süreci bu tespitten itibaren başlatılmıştır.

Meselâ bir kimseye miras kalsa, bu kimse mirası reddetmediği hâlde ölümden itibaren dört ay içinde beyanname vermese, ve kendisine kalan miras yıllar sonra beyan olunarak veya vergi dairesince haricen tespit suretiyle ortaya çıksa mükellefiyet bu beyan veya tespit üzerine başlar. Dolayısıyla aradaki süre için gecikme faizi aranmayacağı gibi vergi cezası da doğmayabilir. ( Konu hakkında 9 uncu maddeye bakınız.)

Kanunun aradığı şart olan ivazsız intikale konu olan değerlerin gerçek veya tüzel kişiler tarafından iktisap edilmiş (mülkiyetinin edinmiş) olması hususunu ortaya koymak için öncelikle kişi kavramının açıklanması ihtiyacı vardır.

## 2. VERGİLEME AÇISINDAN KİŞİ KAVRAMI

Vergi kanunlarında her verginin konusu ve vergiyi doğuran olay belirlenmiştir. Verginin konusu ve vergiyi doğuran olayın meydana gelmesi neticesinde bu vergiyi ödemesi gereken gerçek veya tüzelkişi verginin mükellefidir. Gerçek ve tüzel kişiler verginin mükellefi olduklarına göre kişilik kavramı ön plandadır. Kişilik, medenî hukukta hak sahibi olabilmeyi ve yükümlülük altına girebilmeyi ifade eder.<sup>221</sup>

---

<sup>221</sup> Tekinay, a.g.e., s.202

+

### Doğmamış çocuğun ve küçüklerin mükellefiyeti:

Gerçek kişilerde kişiliğin başlangıcı çocuğun ana rahmine düştüğü andan itibaren, sağ doğması şartıyla gerçekleşmektedir.<sup>222</sup> Örneğin babanın ölmesi ile hamile olan kadının henüz doğmamış bebeği mirasa, sağ doğmak şartıyla hak kazanır ve kendisine düşen pay itibarıyla vergi mükellefi olur.

Böyle bir durumda mirasın ana rahmindeki çocuk ile paylaşılacağı muhakkaktır. Bu paylaşım tâbiyatıyla her şahsın sorumlu olduğu miras payını etkileyecek ve buna göre salınan veraset ve intikal vergisinin de farklı bir tutarda oluşmasını temin edecektir. Çünkü bilindiği gibi vergi tarifesi artan oranlı bir yapıda olup, mirasın bölüşülmesi hâlinde daha az bir vergi yüküne sebebiyet verir. Diğer taraftan veraseten intikallerde uygulanan maktu istisna tutarı da ayrı ayrı dikkate alınabilir. Mirasın intikal ettiği tarihte henüz doğmamış bir çocuğa ait miras payının, çocuğa ait kısma isabet eden verginin tecilinin veya beyanda bulunma süresinin uzatılmasının Maliye Bakanlığından talep edilmesi mümkündür (VUK m.17). Çünkü ortada terekenin paylaşımına ilişkin özel bir hâl vardır. Nitekim mirasın paylaşılması bile mirasın açıldığı tarihte, mirasçı olabilecek bir cenin varsa doğumuna kadar ertelenmektedir.(MK. m.643) Vergi dairesinin çocuk adına ayrı tarhiyat yapması beklenmemelidir. Çünkü çocuğun sağ doğup doğmayacağı belli değildir. Veya böyle bir durumda diğer bir yol tarhiyatın bütün tereke dul eşe intikal etmiş sayılarak yapılması ve çocuğun doğması hâlinde de düzeltme hükümlerine göre verginin düzeltilmesidir.

Başka bir çözüm tarzı da dört aylık süre içinde hiç bir beyanda ve bildirimde bulunmayarak beyanı doğumdan sonra yapmaktır. Bu beyana kadar İdarece beyana davet söz konusu olmamışsa veya bu davet üzerine 15 günlük süre içinde beyanda bulunulmuşsa, verginin gecikme zamsız olarak tahakkuku mümkündür. (m.9)

Kişiliğin kazanılması hak ve yükümlülükler açısından gerekli ve yeterlidir. Bu sebeple vergi ilişkisinde vergi yükümlüsünün medenî hukuktaki ehliyet şartları, vergiye ehil olmak (vergi ehliyeti) açısından aranmaz.<sup>223</sup> Veraset ve İntikal Vergisinde de vergi mükellefiyeti için kişi olmak yeterlidir. Kişinin fiil ehliyeti olmadığına vergisel yükümlülükleri, velisi veya vasisi tarafından yerine getirilir. Mirasın reddedilip reddedilmeyeceği de doğmamış çocuklar ve küçükler adına bunların kanunî temsilcileri tarafından karara bağlanır.

---

<sup>222</sup> Tekinay, a.g.e. s.208

<sup>223</sup> Aksoy, Vergi Hukuku..., a.g.e., s.42

+

+

### Tüzel kişilerin mükellefiyeti:

Tüzel kişiler de gerçek kişiler gibi her türlü yükümlülük altına girebilen ve Medenî Kanun hükümlerine göre oluşturulan insan ve mal topluluklarıdır.<sup>224</sup> Tüzel kişilerde mükellefiyet, tüzel kişiliğe ait olmakla birlikte vergisel yükümlülükler kanunî temsilciler vasıtasıyla yerine getirilir (VUK. m.10). Ancak bu durum verginin asıl yükümlüsünü değiştirmemektedir.

Tüzel kişiliği olmayan ortaklıklar adına doğan veraset ve intikal vergisinin konusuna giren mal intikallerinde ortaklık adına vergi salmak mümkün değildir. Çünkü ortaklığın tüzel kişiliği olmadığı için vergiyle mükellef tutulması söz konusu olmaz. Adi ortaklıklarda görülen bu husus Borçlar Kanunu'ndaki her ortağın hissesi oranında vergi ve cezai sorumluluğa sahip olmasından kaynaklanmaktadır. Bu yüzden vergisel bir işlemin ortaklık adına değil her bir ortak adına payları oranında yapılması gerekir.<sup>225</sup> Nitekim Veraset ve İntikal Vergisi Kanunu gerekçesinde adi ortaklıklara ilişkin şu açıklamalar yer almaktadır.

*“...Hukukumuzda hakiki ve hükmî şahıslar dışında bazı nev’î şahsına münhasır ortaklıklar da bulunmaktadır ki bunlar Borçlar Kanunu’nun bahsettiği adi şirketle, Ticaret Kanunu’nun tanzim ettiği hususi şirketlerdir. Hükmî şahsiyeti olmayan bu ortaklıkların yeni layiha muvacehesinde hukukî rolleri bulunmayacaktır. Bunlara yapılan hibeler onu teşkil eden şahıslara yapılmış sayılacaktır.”*

Hukuken tüzel kişilik kendi başına hak ehliyetine sahip olması sebebiyle, vergi hukuku açısından da vergilendirilecek bir sùje olarak kabul edilir. Örneğin sermaye şirketi olmayan kollektif ve komandit şirket ortaklarının her biri gelir vergisi açısından ayrı ayrı, katma değer vergisi açısından ortaklık tüzel kişiliği ile sorumludur. Veraset ve İntikal Vergisi Kanunu açısından bu ortaklıkların tüzel kişiliği olması nedeniyle tüzel kişilik verginin mükellefidir.

Keza sermaye şirketleri için de aynı husus geçerlidir. Çünkü her türlü vergiden tüzel kişilik mesuldür. Bu sebeple veraset ve intikal vergisi mükellefiyeti de ortaklık tüzel kişiliği adına gerçekleşir.

---

<sup>224</sup> Arıca, a.g.e., s.101

<sup>225</sup> Karakoç, a.g.e., s.64 - Arıca, a.g.e.,s.102 - Dn. D.7, E:1984/4172-1986/2726

+

Esasen mükellefiyet yalnızca vergi borçlusu olma anlamına gelmemekte, vergi ile ilgili olarak yapılması gereken (beyanname verme, defter tutma vs. gibi) şekli görevlerin de yerine getirilmesini ifade etmektedir.<sup>226</sup> Veraset ve intikal vergisindeki şekli mükellefiyetler kazanç vergilerine oranla çok daha az olduğundan mükellefiyet bahsinde ele alınmamıştır.

### **3. MÜKELLEFİYETİN BAŞLAMASI**

#### **3.1. Mükellefiyet 20 nci Maddedeki Hâllere Bağlı Olarak Başlar**

Genel olarak vergi hukukunda mükellefiyetin doğuşu, vergiyi doğuran olaya bağlanmıştır. Hâlbuki, veraset ve intikal vergisinde de mükellefiyetin doğuşu prensip olarak vergiyi doğuran olaya bağlı olmakla birlikte, Kanunun 20 nci maddesinde mükellefiyetin, aşağıda sayılan hâllerde, (vergiyi doğuran olaydan sonraki bir tarihte) başladığı kabul edilmiştir. Buna göre:

- Beyanname verilmesi ile,
- Beyannamede gösterilmeyen malların ek beyan üzerine veya İdarece haricen tespit edildiği tarihte,
- Beyanname verilmeyen hâllerde intikal eden malların İdarece tespit edildiği tarihte,
- Terekenin tahriri, defter tutma veya resmî tasfiye hâllerinde mahkemece bu muamelelerin ikmal edildiği tarihte

mükellefiyet başlamaktadır.

#### **3.2. Verasette Mükellefiyetin Başlamasını Önleyen Hâller**

Veraset yoluyla mal iktisap edilmesi kanun yoluyla gerçekleşir Çünkü Medenî Kanunda ölümle birlikte bütün terekenin mirasçılara geçeceği, mirasın ölümle açılacağı ve miras açılınca da mirasçılarının onun tamamına sahip olacakları düzenlenmiştir.

Kanun yoluyla intikal, herhangi başka bir işleme gerek bırakmaksızın mirasçılarının veya hak sahiplerinin kalan malları iktisap etmesini sağlar. Ancak veraset yoluyla intikaller Medenî Kanunun geniş miras hükümleri karşısında özellik arz edebilmektedir. Bazı zamanlarda kanunî mirasçı

---

<sup>226</sup> Karakoç, a.g.e.,s.37

+

+

olan kişilerin, çeşitli sebeplerle mirasçılık sıfatları ortadan kalkmış olabilir. Bu durumda mükellefiyet söz konusu olmaz.

2'nci maddede geniş şekilde izah edildiği üzere mirasçılık kanundan gelen mirasçılık ile iradî mirasçılık olarak ikiye ayrılmaktadır. Yani mirasçı sıfatının kazanılması ya kanun yoluyla veya miras bırakanın iradesiyle gerçekleşir.

Ancak bazı hâllerde mirasçıların mirasçı sıfatları çeşitli sebeplerle ortadan kalkmakta ve dolayısıyla mükellefiyet de gerçekleşmemektedir. Mirasçılık sıfatını ve dolayısıyla mükellefiyeti kaldıran hukukî işlemleri aşağıdaki başlıklarla özetleyebiliriz.

### 3.2.1. Mirası Ret

Mirasın reddi, kanunî veya mansup mirasçının kendilerine intikal etmiş olan mirası kabul etmemeleridir. Mirasın reddi genellikle terekenin borca batık olduğu durumlarda söz konusu olur. Terekenin borca batık olması miras bırakanın mal varlığının borçlarını karşılamaya yetmemesi hâlidir.

Mirasın borca batık olduğu sabit ise, bu durumda “*hükmen ret*” den söz edilir. Hükmen reddin meydana gelmesi için terekenin borca batık olduğunun sabit olması gereklidir. Örneğin miras bırakanın alacaklısının alacağı için aciz vesikası almış olması veya büyük bir borç yüzünden mirasın mallarına haciz konmuş olması hâlleri hükmen ret için yeterlidir.<sup>227</sup> Hükmen ret söz konusu olduğunda miras kendiliğinden reddedilmiş sayılır.

Hükmen ret dışında mirasçının mirası kendi irade beyanıyla reddetme hakkı da vardır. Bu hak üç ay içinde kullanılması gereken bir haktır, aksi takdirde miras kendiliğinden kabul edilmiş sayılır. Ret beyanı yazılı veya sözlü olarak sulh hukuk mahkemesine yapılır. Üç aylık sürede reddedilmeyen mirasın, daha sonra reddi mümkün değildir.

Mirasçılardan birinin mirası reddetmesi, diğer mirasçıların miras payını arttırır. Örneğin ölen bir kişinin iki oğlu olsa ve biri mirası reddetse, miras payından kendisine düşen kısım, diğer oğula kalır. Mirası iktisap eden oğul tüm tereke üzerinden vergiye tâbi olur. Burada mirası ret nedeniyle diğer oğula geçen miras hakkı hibe olarak ayrıca değil, veraset kapsam içinde ve bu oğulun kendi payı ile hesaplanarak vergilenir.

---

<sup>227</sup> İmre-Erman, a.g.e., s.305

+

Gerek hükmen ret gerekse üç ay içinde irade beyanı ile ret, mirasçılık sıfatını ve dolayısıyla mükellefiyeti ortadan kaldırır. Reddin hükümleri ölüm tarihine kadar geriye yürüdüğünden, mirası reddetmemiş ve veraset ve intikal vergisi yükümlülüğünü yerine getirmiş bir kişinin, kanunî süreler içinde mirası reddetmesi hâlinde ödediği vergileri de geri alabilmesini mümkün kılar.

### 3.2.2. Mirastan Feragat

Mirastan feragat etmek, miras bırakacak olanın sağlığında bu kişi ile mirasçı olacak arasında yapılan ve mirasçının miras hakkında vazgeçmesine ilişkin bir sözleşmedir. Feragat mukaveleleri miras bırakanın ölümünden sonra hüküm doğurabilecek sözleşmelerdir.

Mirastan feragat eden kimsenin miras bırakacak kişinin ölümü hâlinde mirasçı sıfatı doğmadığı gibi mükellefiyeti de doğmaz.

Feragat olayı, diğer mirasçıların miras paylarının artmasına sebep olur ve miras bu diğer mirasçılar nezdinde vergilenir.

### 3.2.3. Mirastan Çıkarma (Iskat)

Mirastan iskat, miras bırakanın bazı şartların varlığı hâlinde mahfuz hisseli mirasçıyı mirasın dışında bırakmasıdır. Mahfuz hisseli mirasçı diyorum çünkü mahfuz hissesi olmayan bir mirasçıyı, miras bırakan vasiyet yoluyla zaten miras dışında bırakabilir.

Mahfuz hisseli mirasçının mirastan iskat edilebilmesi için mirasçının murisin sağlığında kendisine veya onun yakınlarına karşı ağır bir suç işlemiş olması, mirasçının murise ve ailesine karşı kanunen yükümlü olduğu aile hukuku görevlerini ağır bir şekilde ihlal etmesi gerekir.<sup>228</sup>

Iskat edilen mirasçının mirasçılık sıfatı kalmaz ve vergi mükellefiyeti de doğmaz.

### 3.2.4. Mirastan Yoksunluk (Mahrumiyet)

Mirastan iskat ile mahrumiyet arasında fark vardır. Bu fark mirastan iskatın miras bırakanın ölüme bağlı bir tasarrufu ile iradî olarak gerçekleşmesi, mirastan mahrumiyet ise Kanunun öngördüğü şartlardan birinin varlığı hâlinde mirasçının yasa gereği olarak mirastan mahrum kalmasıdır.

---

<sup>228</sup> İmre-Erman, a.g.e., s.218

+

+

Mirastan mahrumiyetin şartları Medenî Kanunumuzun 578'nci maddesinde dört bent olarak sayılmıştır. Bu şartlar şunlardır:

1. Mirasbırakanı kasten ve hukuka aykırı olarak öldüren veya öldürmeye teşebbüs edenler,
2. Mirasbırakanı kasten ve hukuka aykırı olarak sürekli şekilde ölüme bağlı tasarruf yapamayacak duruma getirenler,
3. Mirasbırakanın ölüme bağlı bir tasarruf yapmasını veya böyle bir tasarruftan dönmesini aldatma, zorlama veya korkutma yoluyla sağlayanlar ve engelleyenler,
4. Mirasbırakanın artık yeniden yapamayacağı bir durumda ve zamanda ölüme bağlı bir tasarrufu kasten ve hukuka aykırı olarak ortadan kaldıranlar veya bozanlar.

Mirastan yoksunluk, mirasbırakanın affıyla ortadan kalkar.

mirastan yasal olarak mahrumdurlar. Bu mahrumiyet mahfuz hisseyi de kapsar. Yani mirastan mahrum olanlar, mirastan hiç pay alamazlar ve bunların pay alamaması diğer mirasçılarının payını arttırır. Ancak mirastan yoksunluk, mirasbırakanın affıyla ortadan kalkar.

### 3.3. Vasiyete Bağlı Olarak Gerçekleşen Mükellefiyetler

Medenî hukukumuzda murisin kendi malları üzerinde tasarruf hakkını son derece geniş tutan düzenlemeler mevcuttur. Bunlardan en önemlisi murisin birden fazla mirasçıyı peşi sıra tayin edebilmesidir. Şöyle ki muris mansup mirasçıya yahut muayyen mal vasiyetçisine belli bir süre sonra bir kısım malını üçüncü bir kişiye bırakmasını şart koşabilir.

Örneğin muris, A şahsına bir kısım mal bırakır ve şart olarak da B'nin okulunu bitirmesi hâlinde A'nın mirasın bir kısmını ona devretmesini öngörebilir. Bu takdirde hem A hem de B murisin mirasçısıdır. Ancak birincisi, murisin ölümü hâlinde mirasçı olmakta diğeri ise şarta bağlı olarak daha sonra mirasçı olmaktadır.<sup>229</sup>

Benzer bir durum şarta bağlı vasiyetlerde de söz konusudur. Örneğin A'nın evlenmesi hâlinde muris terekeden belirli bir payın A'ya verilmesini arzu etmişse A'ya ait payı, kanunî mirasçılar şartın gerçekleşmesi için

---

<sup>229</sup> Ayiter- Kılıçoğlu, a.g.e., s.119 Böyle bir durumda veraset ve intikal vergisinin her iki mirasçıdan da aranması doğru değildir. Çünkü birinci mirasçı mirası, ikinciye nakletmekle yükümlüdür. Dolayısıyla aynı tereke için ortada ölüme bağlı tek bir tasarruf varken her birini ayrı bir intikal olarak kabul etmek doğru olmaz.



+

muhafaza edecekler, şartın gerçekleşmesi hâlinde payı A'ya vereceklerdir. Bu durumda mirasçılar, A için vasiyet edilen payın gerçek maliki olup olmadıkları ve veraset ve intikal vergisi açısından mükellef olup olmayacakları belli değildir. Mükellefiyetin söz konusu olmayacağını varsaydığımızda şartın gerçekleşmemesi hâlinde kanunî mirasçılara kalan malın vergisinin ne olacağı sorusu akla gelir. Mevzuatımızda bu soruların cevabı yoktur.

### **3.4. Veraset Dışında İvazsız Surette Mal İktisabı (Hibe) İle Mükellefiyetin Başlaması**

Veraset dışındaki karşılıksız intikallerde vergi, gayrimenkullerde ve tescile tâbi haklarda tescil ile, menkul mallarda ise teslimle doğar. Tescile tâbi olmayan bir hakkın kullanılmaya başlanması yani kişinin tasarrufuna girmesi verginin doğuşu için yeterlidir.

İvazsız surette mal iktisapları genellikle bağış (hibe) şeklinde gerçekleşir. Bir kimse sahibi bulunduğu gayrimenkulü yakın bir arkadaşına bağışlasa ve bu konudaki irade beyanını sadece gayrimenkulü arkadaşının kullanımına terk etmek suretiyle gösterse veraset ve intikal vergisi doğmaz.<sup>230</sup> Çünkü gayrimenkul bağışlanan kişi adına tescil edilmemiştir. Nitekim uygulamada bağışlanan gayrimenkulün bağışlanan kişi adına tescili çok uzun süreler sonra yapılmak suretiyle vergi geciktirilmektedir

Menkullerin bağışlanması hâlinde, verginin doğuşundan söz edebilmek için mülkiyetin geçişini içeren bir teslim olmalıdır. Bilindiği gibi menkullerin bağışlanması hâllerinde lehine bağış yapılan kimsenin genellikle veraset ve intikal vergisi yükümlülüklerini yerine getirmesi rastlanan bir durum değildir. Bunun en önemli sebebi Vergi İdaresince bu gibi intikallerin kavramasının zor olmasıdır. Zaten bu gibi intikallerin büyük bir çoğunluğu da aile içinde gerçekleşmekte ve satış olarak gösterilmektedir.

Vergileme açısından menkullerin teslimi yeterli bir şart olmakla beraber bazı menkuller açısından tescilin şart olduğu aşıkardır. Örneğin bir otomobilin bağışlanması söz konusu olduğunda araç mülkiyetinin trafik siciline işlenmesi gerekir. Bu anlamda bir otomobilin bağışında vergileme yapabilmek için teslim yeterli değildir. Ancak uygulamada görülen bağışlama tarzı, otomobilin aile fertlerinden biri adına satın alınıp tescil edilmesinden sonra, bedelinin bağışlayan tarafından ödenmesi şeklinde

---

<sup>230</sup> Ancak böyle bir durumda emsal kira bedeli esasına göre gelir vergisi doğacağı aşıkardır.

+

+

gerçekleşmektedir. (Veraset ve intikal vergisinin doğuşu hakkında daha detaylı bilgi için 1 nci maddeye bakınız.)

Veraset dışındaki ivazsız intikallerde verginin doğuşu böyle olmakla beraber, mükellefiyetin başlaması, yani verginin ödenmesi gereken safhaya gelmesi için 20 nci maddede belirtilen ve bu bölüm başında özetlenen hâllerin gerçekleşmesi gerekir.

Örnek vermek icap ederse, banka hesabına 1996 yılında 3 milyar lira yatırılmak suretiyle lehine hibe yapılan kişi, bu olayı 2006 yılı Mart ayında beyanname vererek bildirirse ve idare bu beyandan önce söz konusu hibe olayını tespit etmemiş olsa, mükellefiyet 20 nci madde uyarınca beyanla birlikte başlar ve hibenin gerçekleştiği tarihteki mevzuata (istisna haddine ve tarifeye) göre hesaplanan vergi cezasız ve gecikme faizsiz olarak ilki Mayıs 2006 da olmak üzere 3 yılda ve 6 eşit taksitte ödenir. (Taksitler hususunda 19 uncu maddeye bakınız)