



For the latest from BDO Turkey, follow us



Sirküler Tarihi : 18.10.2021
Sirküler No : 2021/111

KDV TEVKİFATI NEDENİYLE DOĞAN İADE TALEPLERİNİN YERİNE GETİRİLMESİ İÇİN ALICININ TEVKİF ETTİĞİ VERGİYİ ÖDEMESİ ŞARTINI GETİREN TEBLİĞ DÜZENLEMESİ HAKKINDA DANIŞTAY YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARI VERMİŞTİR.

2021/45 no.lu Sirkülerimizle duyurduğumuz üzere 35 nolu KDV Tebliğinin 15 inci Maddesi ile, KDV Genel Uygulama Tebliğinin I/C-2.1.5.1. nolu bölümündeki ;

“İade taleplerinin yerine getirilmesinde, alıcı tarafından 2 No.lu KDV Beyannamesi ile beyan edilen ve tahakkuk ettirilen KDV’nin ödenmiş olması ŞARTI ARANMAZ.”

cümlesi,

“İade taleplerinin yerine getirilmesinde, alıcı tarafından 2 No.lu KDV Beyannamesi ile beyan edilen ve tahakkuk ettirilen KDV’nin ödenmiş olması ŞARTTIR.”

şeklinde değiştirilmiştir.

01/03/2021 tarihinde yürürlüğe giren bu değişiklikle, KDV Kanunu’nun 9. Maddesine dayanarak belli mal ve hizmetler için getirilen KDV tevkifatı uygulamasında, tevkifat yapmakla mükellef olan alıcının vergi dairesine ödemediği KDV tevkifatı tutarı nedeniyle satıcıya bu tutar kadar iade yapılmaması durumu hâsıl olmuştur.

Bu değişiklikten önce ödeme şartı aranmazken bu şartın aranmaya başlanması, KDV tevkifatına uğrayan satıcı mükelleflerin alıcının fiili nedeniyle iade hakkına kavuşamaması gibi haksız ve hukuksuz bir sonuç yaratmıştır.

DENET SİRKÜLER
Sayı : 2021/111

BDO Yayıncılık A.Ş.

Eski Büyükdere Cad. No.14
Park Plaza Kat:4
34398 Maslak/İstanbul
Turkey

Tel: +90 212 365 62 00
Fax: +90 212 365 62 02
e-mail: bdo@bdo.com.tr
www.bdo.com.tr

Garantisi ile sınırlı bir Birleşik Krallık şirketi olan BDO International Limited’in üyesi ve bir Türk anonim şirketi olan BDO Yayıncılık A.Ş. bağımsız üye kuruluşlardan oluşan BDO ağıının bir parçasını teşkil etmektedir.

BDO International global ağıının toplam gelirleri 2020 yılında 10,3 milyar ABD Doları olarak gerçekleşmiştir. BDO, 167’den fazla ülkede bulunan 1.658 ofiste faaliyet göstermekte olup, bu ofislerde denetim ve danışmanlık hizmetleri veren ortaklar dâhil dünya çapında 91.054 kişi çalışmaktadır.

Dikkat ve titizlikle hazırlanan bu yayın, geniş anlamda görüşleri içermekte olup, genel bir yol gösterici olarak değerlendirilmelidir. Özel durumlarla ilgili olarak, mesleki görüş ve yardım almadan, bu yayına dayanarak uygulamalarda bulunulmamalıdır. Bu konuların kendi özel durumunuza ilişkin etkilerini görüşmek için BDO Yayıncılık A.Ş. ile temas kurabilirsiniz. Bu yayındaki bilgilere dayanarak belli eylemlerde bulunmak veya bulunmamak nedeniyle doğabilecek zararlar nedeniyle, BDO Yayıncılık A.Ş. ve ortakları, çalışanları ile yazarları herhangi bir yükümlülük veya sorumluluk kabul etmemektedirler.

Anılan Sirkülerimizde bu haksız ve hukuksuz sonuçlar nedeniyle iş bu değişikliğin iptal davasına konu olabileceği belirtilmiştir.

Nitekim bu nedenle iade talebi reddedilen bir mükellef, Danıştay’da anılan değişikliğin iptali için yürütmenin durdurulması talepli bir dava açmıştır.

Bu davada Danıştay 4. Dairesinin vermiş olduğu 09/09/2021 tarih ve E:2021/2647 sayılı Karar ile mükellefin yürütmeyi durdurma talebini haklı görerek, yukarıda belirtilen Tebliğ değişikliğinin yürütmesini durdurmuştur.

Karar gerekçesi aşağıdaki gibidir:

“Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, her ne kadar Katma Değer Vergisi Genel Uygulama Tebliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair 35 Seri No.lu Tebliğin 15. Maddesiyle, iade taleplerinin yerine getirilmesinde, alıcı tarafından 2 No.lu KDV beyannamesi ile beyan edilen ve tahakkuk ettirilen KDV’nin ödenmiş olma şartı öngörülmüş ise de, Katma Değer Vergisi Kanunu’nda ödenmiş olma şartına yer verilmediğinden, bu haliyle Kanunda Hazine ve Maliye Bakanlığı’na tanınan yetkinin sınırları aşarak düzenlenen ve mükelleflere Kanunda yer almayan bir yükümlülük yükleyen dava konusu Tebliğ hükmünde hukuka uygunluk bulunmadığı ve uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğmasına yol açabileceği dikkate alındığında, Tebliğ hükmünün yürütmesinin durdurulması gerektiği sonucuna varılmıştır.”

Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulu’nda (DVDDK) itiraz yolu açık olmak üzere verilen bu iptal kararının sonuçları aşağıdaki gibi olacaktır:

1. Bu Karar, 35 seri no.lu KDV Genel Tebliği ile yapılan değişiklikten önceki hukuki durumu geri getirmiştir. Bir başka ifadeyle bu Karar uyarınca vergi daireleri, alıcının tevkiif ettiği KDV tutarını vergi dairesine ödemediği durumda bile iade taleplerini yerine getirmelidir. Buna karşın Maliye İdaresi’nin DVDDK’na yapacağı itirazın sonuçlanmasına kadar ödeme şartının yerine gelmediği durumlarda iade taleplerini yerine getirmeyeceği tahmin edilebilir. İYUK’nun 27. Maddesi uyarınca itiraz talep süresinin yedi gün olması ve DVDDK’nun da dosyanın kendisine gelişinden itibaren yedi gün içinde karar vermek zorunda olması nedeniyle toplam sürenin kısa olması bu durumun olası olduğunu göstermektedir. Nitekim bu yürütmeyi durdurma kararı nedeniyle henüz GİB tarafından vergi dairelerine herhangi bir duyuru yapılmamıştır.
2. İYUK’nun 27. Maddesi uyarınca alınan yürütmeyi durdurma kararları hakkında DVDDK’nun kararı beklenmeksizin aynı Kanun’un 28. Maddesi gereği idare gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez. Bu nedenle ve 1. Maddede belirttiğimiz şekilde DVDDK’nun bu Kararı onaylamasını müteakip idarenin ödeme şartının sağlanmadığı durumlarda bile iade taleplerini yerine getirmesi Kanun gereğidir.

3. DVDDK'nun onay kararını müteakip yapılacak iadeler, davanın esastan karara bağlanmasına kadar devam etmeli ve esastan alınacak karar olumsuz olsa bile bu iadeler haksız iade durumuna düşmemelidir. Esastan alınacak karar olumlu olduğunda (iptal kararı verildiğinde) iadeler verilmeye devam edilecek, olumsuz olması durumunda (iptal talebi reddedildiğinde) ise KDV tevkifatı nedenli iadelerde ödeme şartı uygulaması tekrar başlatılacaktır.

Bize göre olması gereken, Maliye İdaresi'nin iptal davasının sonuçlarını beklemeden 35 seri no.lu KDV Genel Tebliği'nin, alıcının fiili nedeniyle satıcının mağdur olmasına sebebiyet veren bu haksız düzenlemesine son vererek, ödeme şartı aranmayan bir düzenleme getirmesidir.

Saygılarımızla