

SİRKÜLER*İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik***BDO**

AUDIT | TAX | ADVISORY

For the latest from BDO Turkey, follow us

Sirküler Tarihi : 22.12.2022
Sirküler No : 2022/070

DAVALI VEKİLİNİN DAVANIN DAVA DIŞI ALT İŞVEREN ŞİRKETLERE İHBARİ TALEBİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ HUSUSUNDA YARGITAY KARARI

21.12.2022 tarih ve 32050 sayılı Resmî Gazete 'de alt işverenlere ihbar talebinin değerlendirilmesi hususunda Yargıtay kararı yayımlanmıştır.

İlk derece mahkemesinde görülen davada davacı 01.05.2008 tarihinde Sağlık Bakanlığı alt işvereni nezdinde işe başladığını, iş sözleşmesinin 30.06.2013 tarihinde emeklilik sebebi ile son bulduğunu; ancak tazminatının ödenmediğini ileri sürerek kıdem tazminatının tahsilini talep etmiştir.

Davada husumetin sadece Bakanlığa yöneltilmesinin hatalı olduğu, davacının nezdinde çalıştığı alt işveren şirketlerin de davada zorunlu dava arkadaşı olduğunun kabulünün gerektiği, Bakanlık tarafından kıdem tazminatı ödemesinin mümkün olmadığı ve talep konusu alacağın zaman aşımına uğradığı gerekçesiyle davanın reddinin kabul edilmesini istemiştir. İlk Derece Mahkemesi kararında ise, iş sözleşmesinin emeklilik nedeniyle son bulduğu ve Sağlık Bakanlığının asıl işveren olarak kıdem tazminatından dava dışı alt işverenler ile birlikte müştereken ve müteselsilen sorumlu olduğu gerekçesiyle kesin olarak davanın kabulüne karar vermiştir.

Yayımlanan Karara göre,

Yargıtay 22. Hukuk Dairesinin 10.02.2020 tarihli ve 2016/29128 Esas, 2020/2136 Karar sayılı kararında, alt işveren şirketlerin davacının çalışma şartları ve ödemeler konusunda belgeler ibraz etmesi halinde talep edilen işçilik alacaklarının hesaplanmasında bu belgeler dikkate alınacağından davanın alt işveren şirketlere ihbarında zorunluluk bulunmaktadır. Bu sebeple davanın ihbarı hakkında olumlu ya da olumsuz bir karar verilmeden yargılamaya devam edilerek hüküm konulmasının hatalı bulunduğu ifade edilmiştir.

BDO Yayıncılık A.Ş.

Eski Büyükdere Cad. No.14
Park Plaza Kat:4
34398 Maslak/İstanbul
Turkey

Tel: +90 212 365 62 00
Fax: +90 212 365 62 02
e-mail: bdo@bdo.com.tr
www.bdo.com.tr

Garantisi ile sınırlı bir Birleşik Krallık şirketi olan BDO International Limited'in üyesi ve bir Türk anonim şirketi olan BDO Yayıncılık A.Ş., bağımsız üye kuruluşlardan oluşan BDO ağıının bir parçasını teşkil etmektedir.

BDO International global ağıının toplam gelirleri 2021 yılında 12,8 milyar ABD Doları olarak gerçekleşmiştir. BDO, 164'dan fazla ülkede bulunan 1.803 ofiste faaliyet göstermekte olup, bu ofislerde denetim ve danışmanlık hizmetleri veren ortaklar dahil dünya çapında 111.307 kişi çalışmaktadır.

Dikkat ve titizlikle hazırlanan bu yayın, geniş anlamda görüşleri içermekte olup, genel bir yol gösterici olarak değerlendirilmelidir. Özel durumlara ilgili olarak, mesleki görüş ve yardım almadan, bu yayına dayanarak uygulamalarda bulunulmamalıdır. Bu konuların kendi özel durumunuza ilişkin etkilerini görüşmek için BDO Yayıncılık A.Ş. ile temas kurabilirsiniz. Bu yayındaki bilgilere dayanarak belli eylemlerde bulunmak veya bulunmamak nedeniyle doğabilecek zararlar nedeniyle, BDO Yayıncılık A.Ş. ve ortakları, çalışanları ile yazarları herhangi bir yükümlülük veya sorumluluk kabul etmemektedirler.

6100 sayılı Kanun'un kararın İlgili Hukuk kısmının (4) numaralı paragrafında yer verilen 61 inci maddesinde, taraflardan birinin davayı kaybettiği takdirde, üçüncü kişiye veya üçüncü kişinin kendisine rücu edeceğini düşünmesi durumunda tahkikat sonuçlanıncaya kadar davayı üçüncü kişiye ihbar edebileceği,

- Dava dışı alt işverenlere davanın ihbarına yönelik aynı Kanun'un 62 nci maddesinde öngörülen şekilde ve tahkikat sonuçlanmadan İlk Derece Mahkemesinden yazılı talepte bulunulmuştur. Davalı vekilinin dilekçesinde ihbarı istenen alt işveren şirketlerin unvan ve adresleri de belirtilmiştir.
- Kararın İlgili Hukuk kısmının (6) ve (7) numaralı paragraflarında yer verilen yargı kararlarında açıklandığı üzere, davalı Sağlık Bakanlığı vekilinin 02.04.2021 tarihli ihbar talebi hakkında değerlendirme yapılmadan esas hakkında hüküm kurulması hukuki dinlenilme hakkına aykırı olduğundan hatalı bulunmuştur.

Yukarıda açıklanan sebeple Adalet Bakanlığı'nın 6100 sayılı Kanun'un 363'üncü maddesinin birinci fıkrasına istinaden kanun yararına temyiz istemi kabul edilerek kararın sonucuna etkili olmamak üzere Kanun yararına bozmayı gerektirmiştir.

Söz konusu Yargıtay Kararına ulaşmak için linke [tıklayınız.](#)