

**DENET DUYURU**  
Vergi

AUDIT | TAX | ADVISORY

For the latest from BDO Turkey, follow us



Duyuru Tarihi : 30.07.2020  
Duyuru No : 2020/149

**BDO Yayıncılık A.Ş.**

Eski Büyükdere Cad. No.14  
Park Plaza Kat:4  
34398 Maslak/İstanbul  
Turkey

Tel: +90 212 365 62 00  
Fax: +90 212 365 62 02  
e-mail: bdo@bdo.com.tr  
[www.bdo.com.tr](http://www.bdo.com.tr)

**ANAYASA MAHKEMESİ, HAKKINDA DÜZENLENEN RAPORA DAYANAK TEŞKİL EDEN VERGİ TEKNİĞİ RAPORUNUN MÜKELLEFE TEBLİĞ EDİLMEMESİNİ ANAYASAYA AYKIRILIK OLARAK DEĞERLENDİRMEMİŞTİR**

29.07.2020 tarih ve 31200 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan [Anayasa Mahkemesi Kararı’yla](#) hakkında düzenlenen rapora dayanak teşkil eden vergi tekniği raporunun mükellefe tebliğ edilmemesinin anayasaya aykırılık teşkil etmediğine karar verilmiştir.

Anayasa Mahkemesince karara bağlanan olayda özetle;

Başvurucu mükellefin mal alımı yaptığı Tedarikçisi hakkında vergi müfettişleri tarafından düzenlenen Vergi Tekniği Raporunda (VTR) Tedarikçinin düzenlediği bütün faturaların sahte fatura olduğu yönünde tespit yapıldığı,

Bu kapsamda Başvurucunun hakkında VTR düzenlenen Tedarikçiden yaptığı mal alımlarının gerçek olduğu ancak düzenlenen belgelerin sahte olduğu sonucuna varılarak Başvurucu hakkında bilmeyerek sahte belge kullanmaktan dolayı cezalı tarhiyat yapıldığı,

*Garantisi ile sınırlı bir Birleşik Krallık şirketi olan BDO International Limited’in üyesi ve bir Türk anonim şirketi olan BDO Yayıncılık A.Ş., bağımsız üye kuruluşlardan oluşan BDO ağıının bir parçasını teşkil etmektedir.*

*BDO International global ağıının toplam gelirleri 2019 yılında 9,6 milyar ABD Doları olarak gerçekleşmiştir. BDO, 167’den fazla ülkede bulunan 1.809 ofiste faaliyet göstermekte olup, bu ofislerde denetim ve danışmanlık hizmetleri veren ortaklar dahil dünya çapında 88.110 kişi çalışmaktadır.*

*Dikkat ve titizlikle hazırlanan bu yayın, geniş anlamda görüşleri içermekte olup, genel bir yol gösterici olarak değerlendirilmelidir. Özel durumlara ilgili olarak, mesleki görüş ve yardım almadan, bu yayına dayanarak uygulamalarda bulunulmamalıdır. Bu konuların kendi özel durumunuza ilişkin etkilerini görüşmek için BDO Yayıncılık A.Ş. ile temas kurabilirsiniz. Bu yayındaki bilgilere dayanarak belli eylemlerde bulunmak veya bulunmamak nedeniyle doğabilecek zararlar nedeniyle, BDO Yayıncılık A.Ş. ve ortakları, çalışanları ile yazarları herhangi bir yükümlülük veya sorumluluk kabul etmemektedirler.*

Başvurucuya yapılan cezalı tarhiyat kapsamında hakkında düzenlenen Vergi İnceleme Raporu (VİR) ve vergi/ceza ihbarnamelerinin Başvurucuya tebliğ edildiği ancak Tedarikçi hakkında düzenlenen VTR'nin Başvurucuya tebliğ edilmediği, Başvurucu mükellefin yapılan tarhiyatın iptali istemiyle vergi mahkemesine başvurduğu, Tedarikçi hakkında düzenlenen VTR'nin de Başvurucu mükellefe sunulmamasına rağmen ilk derece vergi mahkemesine sunulduğu,

İlk derece vergi mahkemesinin VTR'de yer alan tespitleri detaylı bir şekilde işleyerek Başvurucu mükellefin açtığı davayı reddettiği,

Sonrasında Bölge İdare Mahkemesi'nin (BİM) ilk derece vergi mahkemesi kararını onadığı, karar düzeltme isteminin de reddedilmesi neticesinde Başvurucu aleyhine kararın kesinleştiği ve bu kapsamda Anayasa Mahkemesi'ne (AYM) bireysel başvuruda bulunduğu anlaşılmaktadır.

AYM bireysel başvuruyu,

- Çekişmeli yargılama ve silahların eşitliği ilkelerinin ve dolayısıyla adil yargılanma hakkının ihlal edilip edilmediği
- Mülkiyet hakkının ihlal edilip edilmediği

açılarından incelemiştir.

AYM verdiği kararda;

VTR Başvurucuya tebliğ edilmemiş olsa da VTR'de yer alan tespit ve kanaatlerin tamamının ilk derece vergi mahkemesinde işlenmiş olduğu, Başvurucunun bu tespit ve kanaatlere karşı iddia ve itirazlarını BİM'de ileri sürme olanağına sahip olduğu, dolayısıyla VTR Başvurucuya tebliğ edilmemiş olsa da bunun Başvurucuyu davalı tarafa nazaran zayıf bir duruma düşürmediği, bu nedenlerle de adil yargılanma hakkının ihlal edilmediği

Başvurucunun Tedarikçiden yaptığı alımların gerçek bir emtia alışverişine dayansa da sahte fatura ile belgelendirildiği, Başvurucunun üretim işiyle uğraşan bir mükellef olarak hammadde temin ettiği Tedarikçiyi tanıma ve gerçek durumu bilme konusunda oldukça avantajlı bir durumda olduğu, Başvurucunun basiretli bir tüccar gibi davranmadığı, sahte belgede yer alan KDV'nin indirim konusu yapılmasının reddedilmesinin Başvurucuya aşırı bir külfet yüklediği, bu nedenlerle de mülkiyet hakkının ihlal edilmediği

sonucuna varmıştır.

Buna göre; mükelleflere düzenlenen VİR'e dayanak teşkil eden VTR'nin mükellefe tebliğ edilmemesi hususu hakkında tüm iç yargı yolları mükellef aleyhine neticelenmiştir. Bundan sonra başvurulabilecek tek aşama Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'dir. Mükelleflerin bu konudaki itirazlarını davaya götürürken bu hususu dikkate almaları gerekmektedir.

Öte yandan daha önce 24.06.2020 tarih ve 31165 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan E:2020/9 ve K:2020/2 sayılı [Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulu\(VDDK\) Kararında](#) da; BİM dava daireleri arasında benzer konudaki karar aykırılığı; Dayanak raporun ara karar ile ya da idarece re’sen dava doyasına sunulması üzerine davacının haklılığını ortaya koymaya yönelik delil ve hukuka aykırılık iddialarını ileri sürmesine olanak verildiği, bu nedenle de davacı adına düzenlenen VİR veya VTR’nin ihbarname ekinde tebliğ edilmemesinin esasa etkili bir şekil hatası oluşturmadığı ve adil yargılanma hakkını ihlal etmediği yönünde giderilmişti.

Bu gelişmeler nedeniyle, haklarında düzenlenen VİR’e VTR eklenmemiş olan mükelleflerin yargılama sürecindeki tüm dilekçelerinde savunma kurgularını ve açıklamalarını bu eksiklik üzerine değil, dava dosyasına ara karar veya sair yollarla konulan VTR’nin detaylı incelemesi sonucunda esas ilişkin hususlara dayandırmalarını öneririz.

Saygılarımızla.