

#### **Örnek 4:**

D şahsı 13.05.2006 tarihinde vefat etmiştir. D'nin mirasçıları kardeşi ve eşidir. D'den sağlığında beyaz eşya ticareti yaptığı şahsi işletmesi ile otomobili kalmıştır. Bu mallar D nin kişisel malıdır.

Mirasçılar 13.05.06 (ölüm) tarihi itibari ile çıkarılan bilançoıu vermeyi tercih etmişlerdir. (İsteselerdi 2005 sonu itibarıyla çıkan bilançoıu da verebilirlerdi.)

<b>AKTİF</b>	<b>13.05.2006 Tarihli D Ticaret İşletmesi</b>		<b>PASİF</b>
	<b>Bilançosu (YTL.)</b>		
Kasa	50.000	Ortağa Borçlar	300.000
Ticari Mal	500.000	Satıcılar	330.000
Alıcılar	150.000	B. Amortisman Bina	50.000
Bina	100.000	B. Amortisman Makine	400.000
Makine	400.000	Geçmiş Yıl Karı	120.000
<b>TOPLAM</b>	<b>1.200.000</b>	<b>TOPLAM</b>	<b>1.200.000</b>

Ölüm tarihi itibarıyla çıkarılan bilançoda murisin işletmeden olan alacağı ile geçmiş yıl kârının toplamı (420.000) mirasçılarca 23.06.2006 tarihinde beyan edilmiştir. Bu beyan üzerine mirasçıların ½ paylarına ve veraseten intikalde maktu istisna tutarları dikkate alınarak, eş için (210.000-166.375=) 43.625 x %1= 436,25 YTL., kardeş için (maktu istisna tutarını kullanmadığından 210.000 üzerinden 3.700 YTL. vergi tahakkuk ettirilmiştir.

İdare tarafından yapılan inceleme ve Takdir Komisyonu kararına göre, işletmeye kayıtlı olan ve maliyet bedeli ile yer alan binanın değeri, 125.000 YTL (fark 25.000), makinenin değeri ise 500.000 YTL. (fark 100.000) olarak tespit edilmiştir.

İkinci tarhiyatta tespit edilen bu değerler için ceza söz konusu değildir. Çünkü makinenin takdir değeri, beyan değerinin %50 sini geçmemektedir. Gayrimenkuller için tespit edilen değerlerde aynı değerlendirme ölçüsü kullanılmış olsa dahi ceza söz konusu değildir. (VİVK m.10) İdare emtianın değerini ihtilafa yer vermemek için maliyet bedeliyle kabul etmiştir.

Ayrıca muristen kalan ve 40.000 YTL olarak beyan edilen otomobilin kasko değerinin 45.000 YTL. olduğu gerekçesi ile fark olan 5.000 YTL. ikinci tarhiyat aşamasında tereke değerine eklenmiştir.



